



COMUNE DI GUSSAGO
PROVINCIA DI BRESCIA

**CONSIGLIO COMUNALE
DEL 20 DICEMBRE 2010
RESOCONTO DEL DIBATTITO**

Delibera n. 54 del 20 dicembre 2010

Relazione del Presidente del Consiglio di Amministrazione della
Fondazione "Scuole dell'infanzia paritarie enti morali di Gussago".

omesso

Delibera n. 55 del 20 dicembre 2010

Comunicazione al Consiglio Comunale dei provvedimenti di
utilizzo del fondo di riserva adottati dalla Giunta Comunale nel
periodo 19/6/2010 – 30/11/2010.

pag. n. 1

Delibera n. 56 del 20 dicembre 2010

Approvazione dei verbali delle riunioni del Consiglio Comunale del
17 e del 24 novembre 2010.

pag. n. 1

Delibera n. 57 del 20 dicembre 2010

Ratifica della deliberazione d'urgenza della G.C. n. 167 del
29/11/2010 "Variazione del bilancio 2010/2012".

pag. n. 1

Delibera n. 58 del 20 dicembre 2010

Aggiornamento dei criteri generali per il regolamento
sull'ordinamento degli uffici e dei servizi ai fini dell'adeguamento ai
principi contenuti nel d.to leg.vo 27/10/2009, n. 150.

pag. n. 3

Delibera n. 59 del 20 dicembre 2010

Indirizzi relativi al completamento del P.I.P. Mandolossa per la
modifica della destinazione del lotto C) e per l'acquisizione a titolo
gratuito dell'area dei parcheggi privati di uso pubblico di proprietà
del Consorzio Vaila.

pag. n. 3

COMUNE DI GUSSAGO - VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20 DICEMBRE 2010

SINDACO È assente l'Ass. Aliprandi che si è dovuto allontanare, dovrebbe tornare fra poco. Iniziamo con il primo punto all'ordine del giorno.

PUNTO N. 1 - RELAZIONE DEL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE DELLA FONDAZIONE "SCUOLE DELL'INFANZIA PARITARIE ENTI MORALI DI GUSSAGO".

omesso – vedi verbale

PUNTO N. 2 - COMUNICAZIONE DEI PROVVEDIMENTI DI UTILIZZO DEL FONDO DI RISERVA ADOTTATI DALLA GIUNTA COMUNALE NEL PERIODO 19/6/2010 – 30/11/2010.

SINDACO Prima della comunicazione posta all'ordine del giorno, avrete tutti notato c'è un nuovo quadro di Grasso Caprioli, secondo il progetto della storia di Gussago, è questo, lo attaccheremo, penso, più probabilmente sulle altre pareti e è stato donato... allora c'è scritto il donatore Sergio Baronio e Marisa Affrini, non volevo sbagliare il nome della moglie, perché la signora Baronio ci tiene particolarmente, e è stato molto bello nel momento in cui il signor Baronio l'ha consegnato, che ci ha raccontato come la moglie è rimasta entusiasta di questa donazione, quindi è proprio la coppia che pure non abitando più a Gussago ha conosciuto una parte della storia di Gussago, l'ha molto apprezzato e ha voluto donare proprio questo quadro, che racconta un altro pezzo importante della storia di Gussago, appunto riprodotta da Grasso Caprioli. Insieme a questi molti altri sono i donatori, degli altri quadri che vedete sul fondo, penso che appena abbiamo finito le donazioni verremo, sistemeremo la sala consiliare e faremo una cerimonia in cui ci ringrazieremo tutti i donatori. Torno al punto all'ordine del giorno. È stato fatto un prelievo di fondo di riserva di 5 mila Euro per spese di stipulazioni rogiti si tratta del rogito della Santissima, e 400 Euro per spese per iniziative e sviluppo del settore agricoltura, attività produttive e la spesa del deposito del marchio Deco per lo spiedo. Approfitto per chiedere se ci sono interrogazioni. No? Proseguo allora.

PUNTO N. 3 - APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLE RIUNIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 17 E DEL 24 NOVEMBRE 2010.

SINDACO Sono usciti Aliprandi e Codenotti. Approvazione del Verbale del 17. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Questa votazione è per approvare il verbale del 24 novembre. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

PUNTO N. 4 - RATIFICA DELIBERAZIONE DELLA G.C. N. 167 DEL 29/11/2010 "VARIAZIONE DEL BILANCIO 2010/2012".

SINDACO La abbiamo vista in commissione consiliare, è una delibera pluriennale, per il 2011 riguarda prevalentemente, oltre a alcune spese del personale, le spese per la manutenzione del verde pubblico, perché si sta predisponendo la gara di appalto, in cui si

presume che il costo della manutenzione del verde pubblico possa aumentare di circa 50 mila Euro, e questa è la variazione per il 2011. E analogamente per il 2012, c'è una variazione di varie voci per il personale. Invece la variazione per il 2010 riguarda l'aumento di 21 mila e 480 Euro per spese di manutenzione ordinaria delle strade comunali, e sotto questa voce ci sono le spese per le nevicate di fine anno. Abbiamo fatto questa variazione di giunta il 29 novembre, perché aveva iniziato a nevicare, purtroppo ha continuato, e le previsioni sembra che siano ancora per neve per il fine anno. Se ci sono interventi.

CONS. ARICI Un paio di domande. La prima è che nella relazione di bilancio del 29 novembre vediamo che il contributo neve statale cala di 33 mila Euro circa, mi pare che durante la programmazione al bilancio del bilancio di questo anno avevamo tenuto conto che avremmo avuto un taglio del 5%, queste risorse in meno, fanno parte di quel 5% o sono qualche cosa in più? Poi l'altra osservazione invece è giustamente il sindaco ha detto di avere messo a bilancio questi 21 mila e 480 Euro per spese per la nevicata di fine anno, la nevicata è arrivata, forse non basteranno le risorse messe a disposizione, ci sarà bisogno di un'altra variazione di bilancio, e devo dire che ho sentito in giro un malcontento, per quanto riguarda la pulizia delle strade, di questo ultimo disagio, non so a chi imputarlo, probabilmente il sindaco saprà dirci qualche cosa di più preciso.

SINDACO Se non ci sono altri interventi rispondo. Lo stanziamento finale è di un milione e 230 mila e rotti, lo stanziamento iniziale era di un milione e 204, vedi che c'è stato un assestamento a un certo punto le previsioni sono aumentate a un milione e 263, questi qui sono dati che il responsabile dei tributi deduce dalle varie notizie che arrivano, in attesa dello stanziamento finale, che è questo, sono sempre dei dati che sono vari in attesa che arrivano quelli definitivi del ministero. Riguardo al malcontento della neve pensavo appunto che fosse una questione da interrogazione, per tale motivo poco fa ho chiesto se c'erano interrogazioni. Allora è stato fatto l'appalto per la neve e nella procedura di appalto ha vinto una ditta, il contratto non è ancora stato firmato, perché tra l'aggiudicazione dell'appalto e la firma del contratto, ci sono determinati passaggi da fare, però già con la prima nevicata, ci siamo accorti che la ditta non aveva dei mezzi sufficienti, oppure aveva dichiarato mezzi sufficienti che però venivano utilizzati in più paesi, e quindi soprattutto con l'ultima nevicata, che non è stata consistente, perché è stata inferiore ai 5 cm. di neve, ma è stata caratterizzata da una ondata di gelo che più che lo spostare la neve implicava di avere dei buoni mezzi spargisale, che sono quelli che sono mancati completamente a questa ditta. Per cui già oggi l'Arch. Abeni è andato a parlare con l'Avvocato per vedere tutte le contestazioni, se la contestazione può addirittura fare decadere dalla aggiudicazione dell'appalto questa ditta, che ha dimostrato di non avere i mezzi sufficienti ancora prima di firmare l'appalto. Però oggi abbiamo fatto una cosa che abbiamo detto nell'ultimo Consiglio Comunale, abbiamo fatto il bando per l'acquisizione del mezzo, già stato firmato il contratto, già fatto tutto, mi hanno chiesto anche oltre alla copia della carta anche quella della patente, per la prima volta per acquisire un mezzo mi hanno chiesto la patente, per fortuna io ho la patente di guida, per cui mercoledì dovrebbe arrivare il mezzo, il tempo di istruire gli operai ed entrerà in funzione. Si è pensato anche eventualmente di dare in dotazione il mezzo alla protezione civile con una convenzione, in modo che gli operai lo utilizzano di giorno e la protezione civile possa utilizzarlo durante la notte. Di sale ne abbiamo in abbondanza nei magazzini comunali, e quindi per la prossima nevicata oltre che con un appalto esterno potremo intervenire con il nostro personale e sempre grazie a una eventuale convenzione con la protezione civile. Se ci sono altre domande o interventi... Basta? Dichiarazioni di voto? Niente. Allora poniamo in votazione. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Immediata eseguibilità. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

PUNTO N. 5 - AGGIORNAMENTO DEI CRITERI GENERALI PER IL REGOLAMENTO SULL'ORDINAMENTO DEGLI UFFICI E DEI SERVIZI AI FINI DELL'ADEGUAMENTO AI PRINCIPI CONTENUTI NEL D.LGS. 27/10/2009, N. 150.

SINDACO Un decreto legislativo la cosiddetta riforma Brunetta, che è stato sintetizzato nella bozza di delibera che è stata presentata, che chiede con questa riforma, la distinzione tra le funzioni di indirizzo e attività gestionale, con ampia responsabilizzazione della dirigenza, la necessità di dotarsi da una organizzazione il più possibile flessibile, di adottare nuove modalità di accesso al pubblico impiego, di misurare e valutare e incentivare le performance organizzative, di utilizzare dei sistemi premianti, di erogare servizi volti a gestire e valorizzare le risorse umane, di garantire la trasparenza della azione amministrativa. Questi sono i principi del decreto, che sono stati sintetizzati in questi criteri generali, sulla quale poi la giunta approverà il regolamento sull'ordinamento degli uffici. I criteri generalmente riguardo la struttura organizzativa, l'utenza, il controllo di gestione, la gestione personale e gli incarichi esterni. Sottolineo solo alcune cose, tipo l'utenza, la riduzione della mobilità dell'utente, garantendo ove possibile più servizi in un unico sportello, oltre *** percorsi definiti, e è una cosa che ci eravamo proposti, speriamo di riuscire al più presto a migliorare, l'ufficio informazione, il punto informazioni, che per carenza di personale non è ancora decollato secondo quello che ci eravamo proposti nel programma. A un certo si parla anche di erogazione dei servizi il più possibile per via informatica, e ci sarà lo sportello unico delle attività produttive e in base a questo è stato fatto una gestione diversa del personale, in modo da attivarci, da fare questo sportello, che sarà prevalentemente per via informatica. Non so se qualche consigliere ha richieste da fare. Va bene? Quindi lo damo per metto. Quindi lo pongo in votazione. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Ringrazio il personale e soprattutto la Dott.ssa Paola Montini, che è stata l'artefice della stesura della sintesi della rielaborazione di queste proposte.

PUNTO N. 6 - INDIRIZZI RELATIVI AL COMPLETAMENTO DEL P.I.P. MANDOLOSSA: A) MODIFICA DESTINAZIONE DEL LOTTO C); B) ACQUISIZIONE A TITOLO GRATUITO DELL'AREA DEI PARCHEGGI PRIVATI DI USO PUBBLICO DI PROPRIETÀ DEL CONSORZIO VAILA.

ASS. ALIPRANDI Allora il consorzio Vaila ha manifestato l'intenzione di cedere alla Amministrazione comunale a titolo gratuito le opere di urbanizzazione del lotto B del Pip, attualmente in regime privato, con riferimento ai parcheggi, e privato in uso pubblico riferimento alla strada interna al lotto, questo perché? Perché sono sorti problemi di gestione e disparità rispetto agli assegnatari del lotto A, che non hanno gli oneri di manutenzione ordinaria, straordinaria, di quelle aree, quindi di fronte alla crisi economica imperante abbiamo ascoltato le difficoltà degli operatori, e proponiamo di aderire alla loro richiesta. Secondo punto inoltre è di fronte all'asta andata deserta del lotto C del Pip, verisimilmente per le stesse motivazioni imputabili alla crisi economica, di cui già accennato prima, a seguito della richiesta formulata da un membro del consorzio, il signor Baribbi Ezio, di avere maggiore SLP, proponiamo al Consiglio Comunale di alienare parte della SLP residui a favore di tutti i membri del consorzio, secondo i criteri di alienazione che verranno valutati con gli uffici competenti. Non cederemo tutti i 410 metri di quel lotto del lotto C, ce ne riserveremo circa 100 metri per i servizi, e l'area residua da

conformarsi a parcheggi pubblici tenuto conto delle segnalazioni ricevute di cui il comparto ne è gravemente carente. Grazie.

CONS. MARCHINA B. Per annunciare che noi ci asterremo, non condividiamo questi indirizzi, il primo quello riferito alla cessione gratuita dei parcheggi privati asserviti a uso pubblico, certamente è doveroso farsi carico, si capiscono le difficoltà degli operatori, a titolo economico e gestionali complessive, e al limite anche la disparità, che peraltro era conosciuta fino dalle fasi progettuali del lotto A e B rispetto a questa situazione. Ma riteniamo come dire anche un pochino pericoloso in qualche modo in questo senso intendiamoci, tutto è relativo, Gussago è piena di situazioni per le quali ci sono parcheggi privati asserviti all'uso pubblico, realizzati da operatori via via dai vari interventi effettuati. Viale Italia, tutta la contro strada, ***, sono tutti in questo tipo di condizione. Via Mandolossa lato ovest contro strada, tutta praticamente questa via è dotata, e anche sull'altro lato in alcuni punti, aree private, come parcheggi, ma assoggettate all'uso pubblico. Attenzione che chi può e con quale meccanismo, se la motivazione è generale, pure importante e comprensibile, intendiamoci, quella della crisi, come si fa a fronte di eventuali richieste che altri, questi che ho citato, ma ce ne sono molti altri, facessero lo stesso tipo di richiesta, con quale motivazione il comune potrebbe dire di no a questi? In questo senso può essere un pochino a nostro parere pericoloso questo tipo di scelta. La seconda è riferita al lotto C, noi riteniamo che certo ci si scontra con questa fase dove un operatore anche potenzialmente interessato, visti i costi si guarda bene dall'avventurarsi nella acquisizione di questi 410 metri quadrati da destinare a servizi di vario genere, etc. Ma che ci sia la necessità comunque di una struttura di servizio non tanto e solo di pertinenza del Pip stesso, ma più complessivamente per la zona più ampia, non dimentichiamo che sono in corso di realizzazione, è iniziato il primo stralcio, di un intervento che appena a sud della statale, provinciale adesso, 510, prevede nel tempo a regime oltre 50 mila metri quadrati di insediamenti produttivi, oltre a quelli già esistenti. E non c'è in tutto il circondario una struttura di servizio, noi riteniamo che forse valesse la pena di riprovare il bando, ritenendo un attimino il prezzo, si è fatta una gara, una! *** magari anche una prima riduzione, un regolamento già vigente consente di andare a una riduzione fino al 20% in automatico, senza bisogno di assumere ulteriori decisioni regolamentari, e spieghiamo un pochino tutte le possibilità, a nostro parere, che ci sia questa esigenza credo che sia abbastanza noto, per il fatto di giustamente, tanto è che il centinaio di metri comunque *** dei 410, perché ci si rende conto che c'è questo tipo di esigenza. Perciò io ripeto, riproverei, anche rimodulando, se peraltro, e mi rendo conto che sia un'esigenza importante. Se peraltro c'è uno o più operatori del Pip, chiedono per esigenze produttive, immagino, organizzative, strutturali proprie, la nuova SLP, credo che sia assolutamente ragionevole mettere in condizioni l'operatore di poter fare questo. Questo sicuramente, facendo gli atti necessari, se c'è da fare una variante al Pip, si fa, non è mica un dramma! Assolutamente. Ma io lascerei stare questa SLP destinata a servizi, e non 100 metri, ma integralmente li lascerei, riprovando una gara, rimodulando un attimino, riducendo un attimino il costo. Se poi, e chiudo, se non ho capito male, però ditemelo eventualmente, per l'amor di Dio, la cosa è molto probabile, i costi, quei 200 mila circa Euro, vero Luca, più o meno. Questo comunque il comune intende introitare. Fatti salvo... decurtati quei 100 che tiene per se, 100 metri quadrati che tiene per se immagino, per cui proporzionalmente un quarto di questa cifra. La SLP richiesta da uno, poi in realtà sarà il consorzio a gestirsela questa SLP, deve coprire questo costo? E questo io ho capito in questo modo, chiedo davvero, a me è sembrato di capire questo, *** i capigruppo, però mi è sembrato di capire questo, mi sembra un costo un po' forte, ecco perché dico che hanno bisogno di SLP, la si conceda con quelle modalità già codificate dal PGT stesso, facendo la variante naturalmente urbanistica, perché il Pip è già saturo altrimenti, se non metti in gioco quei 410, che va pagare, tra virgolette, quel continuo di

costruzione lo standard di qualità, per chi vuole sopralcare, per chi vuole aggiungere SLP, ma non oberarlo, perché da un lato si dice giustamente che c'è una crisi pesante, e è vero, la quale cosa determina anche l'accoglimento della richiesta di cessione gratuita di parcheggi privati a uso pubblico e dall'altro però il comune vuole a fronte di una richiesta e esigenza produttiva, come dire non parametrare la propria richiesta economica su quelli che sono invece gli standard che lo stesso comune ha fissato nel PGT. Ecco questi sono i motivi per cui noi non condividiamo questo tipo di indirizzo.

CONS. ARICI Io sono del parere che quelle aree private di uso pubblico, spesso e volentieri, diventano fenomeno di litigi e molte versano in un grave degrado, perché nessuno provvede alla manutenzione e quanto altro. Tanto è che vediamo quei parcheggi lì, privati di uso pubblico, che generalmente quando nevicava nessuno li pulisce e c'è il rischio di cascare, incidenti, etc. Eventualmente quando si fanno operazioni urbanistiche che hanno queste caratteristiche, è meglio pensare subito eventualmente a chiedere un contributo superiore, rispetto a quello che sono gli oneri normali o quanto altro, cioè trovare una formula urbanistica e economica per fare sì che comunque le aree destinate a parcheggio diventino private che così il comune preveda anche la loro gestione. Per quanto riguarda invece la cessione della SLP non utilizzata, anche io chiedo in termini economici quanto ne ricaverà il comune, su questa cessione, e in base a quale criterio è stata fatta la stima per cedere questa SLP, e trovo giusto comunque poterla cedere questa SLP, piuttosto che variare gli indici all'interno del comparto per quei capannoni, perché poi gli indici vanno variati ovunque, eventualmente, una cessione in particolare di SLP è un episodio fine a se stesso. Il lotto C, invece, che non è mai decollato perché non si trova un riscontro economico sostenibile da parte di chi deve, fosse interessato a acquistarlo, perché non c'è la possibilità di parcheggiare per le automobili e gli automezzi in transito. Questo qui fa sì che un operatore che deve realizzare un edificio commerciale, *** soprattutto per il traffico, perciò per il passaggio di mezzi e persone, se queste qui non trovano la possibilità di fermarsi tirano dritti e conseguenza la sua attività economica è... non è sostenibile. Qui si chiede, gli operatori chiedono di fare altri parcheggi in quel lotto le comune dice va bene, io ci metto un chiosco, questa è una cosa condivisibile, è ovvio che non è una risposta adeguata alla situazione della zona, ci vorrebbe una struttura molto più attrezzata, che possa rispondere a una popolazione che ormai diventa... che non trova da quelle parti una risposta, *** bisogna anche in termini di risparmio economico, una mensa di tipo economico, delle possibilità anche di poter anche magari provvedere ai propri bisogni senza dovere andare troppo distanti dal proprio posto di lavoro. Intanto in quel lotto lì un chiosco, anche secondo noi, potrebbe essere la soluzione migliore. Ecco, ripeto la domanda, vorremmo sapere quanto cediamo la SLP, e questo accordo, visto che questo *** sarà chiedere l'immediata eseguibilità, andremo ancora questo anno a una variazione di bilancio?

SINDACO No, allora ringrazio il consigliere, perché ha precisato due cose che volevo appunto precisare anche io al Cons. Marchina, uno proprio una scelta che abbiamo fatto politica, da adesso in poi, e qui siamo riusciti a farla, perché il rogito non era stato fatto, di differenziare quello che è pubblico e quello che è privato. Litigi, manutenzioni o dimenticanze nel passaggio di proprietà dei vari proprietari, per cui ci siamo trovati, molti proprietari, che non sapevano che il loro parcheggio era privato a uso pubblico, che cosa vuole dire o meno. Quindi proprio alla differenziazione tra quello che è pubblico, compreso l'onere pubblico della manutenzione, quindi il pubblico dovrà mantenersi, ci prenderemo a carico l'onere della manutenzione del parcheggio e della strada. Viene fatto adesso, prima del rogito, proprio anche per questa disparità che c'era, che dava problemi non pochi. La struttura di servizio abbiamo cercato di venderla, ed è proprio nel tentativo di cercare un acquirente che ci siamo accorti che non c'era nessun interesse, neanche a trattativa privata

neanche diminuendo il costo, mentre c'era interesse a una struttura più piccola, soprattutto dotata di parcheggi, per questo che facciamo la proposta di alienare parte di SLP proprio perché come diceva il Cons. Arici per non aumentare il peso di questa zona e mantenere una piccola struttura per il chiostro, con parcheggi adeguati, che questa qui invece ha trovato interesse. Non so dirle con precisione quali siano le valutazioni economiche con cui venderemo questa SLP, ci sono già richieste, però di preciso non so dirle, so solo che a bilancio c'erano 205 mila Euro di entrate, e non verrà fatta una variazione di bilancio, l'immediata eseguibilità di questa delibera è per poter andare al rogito, perché le aziende hanno chiesto il più in fretta possibile fare il rogito, perché hanno poi problemi successivi e tutta questa vicenda la ha seguito l'Ass. Masutti, noi badiamo adesso solo all'aspetto di modifica urbanistica il seguito sarà di giunta. Vi terremo informati sugli altri atti.

ASS. ALIPRANDI Sì, perché in questa zona, appunto come ha già detto il sindaco, il proprietario del lotto A dicono che c'è disparità tra il loro lotto e il B, questi ultimi hanno gli oneri di manutenzione dei parcheggi, mentre i primi no. Però il problema sostanziale che c'è in questa zona è proprio la carenza di parcheggi, noi abbiamo usato... prima si parlava di criteri, con quale criterio, abbiamo valutato e cercato di vendere Mille modi, mi hanno contattato... tanto meno anche Remo Arici, che era intenzionato, però il problema sostanziale di questa area è la carenza di parcheggi. E ci tenevo a dire che per quello che riguarda tutto l'ambito di questa zona a sud del paese, i parcheggi pubblici dovevano essere reperiti con il Suap per ***, però come già abbiamo detto prima la crisi economica ha fatto sì che il Suap Percom non partisse ancora, quindi carenza di parcheggi, un ambito di 410 metri, che appetibile non lo è, perché anche tanti operatori di Gussago, cose piccole le facciamo, non le facciamo, non le hanno volute fare. I 210 mila Euro erano troppi, ma lo erano anche 150 mila, mi è sembrato di capire, quindi abbiamo pensato di ridurre la volumetria, di cercare di mettere a valore utilizzandoli, visto che Baribbi ha manifestato l'intenzione di ampliare la sua azienda, abbiamo cercato di monetizzare in questa maniera. In quanto non si sa, cerchiamo di fare il meglio che possiamo.

CONS. CALABRIA La prima delibera relativa al Pip di Mandolossa è del 2003, un'altra del 2005, la convenzione urbanistica del 2007, mentre la fine dei lavori è del 2009, purtroppo come si sa la fine lavori è in piena crisi economica, e anche se il costo di questi capannoni è relativamente basso, alcuni artigiani faticano a pagare il mutuo. Fortunatamente possiamo dirlo, c'è anche chi ha bisogno di soppalcare, e questo ci permette di recuperare SLP, senza edificare nel lotto C, visto che abbiamo questa difficoltà a venderlo, quindi siamo favorevoli alla modifica di destinazione del lotto, anche della parte destinata al commerciale, anche noi siamo favorevoli a questo chiosco, baretto, come vogliamo chiamarlo. Inoltre la acquisizione a titolo gratuito dell'area di parcheggi privati a uso pubblico del proprietario del consorzio Vaila facilita i passaggi di proprietà, crea chiarezza agli artigiani e anche questa parte di operazione siamo d'accordo. Il nostro voto è favorevole.

SINDACO Basta, abbiamo concluso. votazione. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Lo scorso Consiglio Comunale abbiamo fatto gli auguri di Natale, perché pensavo non ci sarebbe stato successivamente un altro Consiglio. Invece del panettone vi offrirei le torte fatte dalla scuola di Casaglio, che ho comprato. Chiederei l'aiuto al Cons. Pavia, che me ne ha vendute. Se volete fermarvi un attimo... Ho dimenticato di porre in votazione l'immediata eseguibilità di questa delibera. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Esito della votazione: unanimità.